**РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**2019 год**

**1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА ПО ШКОЛАМ ЛУЖСКОГО РАЙОНА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

В Лужском районе **в 2019 году** ЕГЭ по русскому языку сдавали 167 человек(без Санаторной школы).

Минимальное количество баллов по русскому языку для получения аттестата и поступления в организации среднего профессионального образования – 24, для поступления в высшие учебные заведения – 36.

Средний тестовый балл составляет ***73,802* (без Санаторной школы),** что на ***0,231***выше прошлогоднего показателя (***73,571*** в 2018г.)

В таблицах 1 - 4 представлены результаты экзамена по школам Лужского района. Во всех школах преподавание велось на базовом уровне.

*Таблица 1*

**Количество участников по школам, средние первичный и тестовый баллы**

**выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Образовательное учреждение | Кол-во выполн. работу | Макс.  балл | Миним.  балл | 70-79 баллов | 80-89 баллов | **90-100 баллов** | Средний первичный балл | **Средний тестовый балл** |
| 1. | МОУ СОШ № 2 | 22 | 91 | 50 | 7/31,82 | 2/9,09 | **1/4,5** | 40,32 | 67 |
| 2. | МОУ СОШ №3 | 26 | 96 | 57 | 10/38,46 | 9/34,62 | 3/11,54 | 47,31 | 78 |
| 3. | МОУ СОШ №4 | 14 | 94 | 57 | 3/21,43 | 6/42,86 | 1/7,14 | 47 | 78 |
| 4. | МОУ СОШ №5 | 15 | 98 | 64 | 2/13,33 | 5/33,33 | 5/33,33 | 49,53 | 82,6 |
| 5. | МОУ СОШ №6 | 21 | 96 | 56 | 4/19,05 | 11/52,38 | 3/14,29 | 48,67 | 81 |
| 6. | Вечерняя СОШ | 13 | 78 | 39 | 4/30,77 | 0/0 | 0/0 | 36,46 | 62 |
|  | Володарская Средняя общеобразовательная школа | 5 | 72 | 54 | 2/40 | 0/0 | 0/0 | 34,6 | 60 |
| 8. | «Заклинская средняя общеобразовательная школа» | 10 | 96 | 62 | 3/30 | 3/30 | 1/10 | 46,1 | 76 |
| 9. | Мшинская общеобразовательная школа | 14 | 89 | 53 | 7/50 | 2/14,29 | 0/0 | 42,36 | 70 |
| 10. | «Оредежская средняя общеобразовательная школа» | 8 | 98 | 62 | 2/25 | 1/12,5 | 2/25 | 46,28 | 76 |
|  | «Осьминская общеобразовательная школа» | 7 | 94 | 65 | 5/71,43 | 0/0 | 1/14,29 | 46 | 76 |
| 12. | «Толмачевская средняя общеобразовательная школа» им. Героя Советского Союза И.И. Прохорова" | 8 | 87 | 53 | 3/37,5 | 2/25 | 0/0 | 42,5 | 71 |
| 13. | «Ям-Тесовская средняя общеобразовательная школа» | 4 | 64 | 49 | 0/0 | 0/0 | 0/0 | 33,75 | 58 |
|  | **ИТОГО** | **167** |  |  | **52/31,38** | **41/24,55** | **17/10,18** | **43,14** | **71,97** |
|  | | | | | | | |  | |

Данные таблицы свидетельствуют об изменении общей тенденции повышения среднего тестового балла в общеобразовательных учреждениях района: средний тестовый балл повысился в целом по району на 1,139 балла (без Санаторной СОШ) по сравнению с прошлым годом. Но в МОУ СОШ №2 средний балл понизился на 1,503 б., в МОУ СОШ № 3 –на 2,896, в МОУ СОШ №4 -на 0,126, в МОУ СОШ №6-на 0,976, в Мшинской СОШ-на0,200 б., в Ям-Тёсовской СОШ-на 10,166 б., в Оредежской СОШ-на 3,05

*Таблица 2.*

**Количество участников по школам, набравших от 72 до 100 баллов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Образовательное учреждение | Кол-во выполн. работу | 72-100 баллов | Кол-во % |
| 1. | МОУ СОШ № 2 | 22 | 8 | 36,36 |
| 2. | МОУ СОШ №3 | 26 | 19 | 73,08 |
| 3. | МОУ СОШ №4 | 14 | 10 | 71,43 |
| 4. | МОУ СОШ №5 | 15 | 12 | 80 |
| 5. | МОУ СОШ №6 | 21 | 18 | 85,71 |
| 6. | Вечерняя СОШ | 13 | 1 | 7,69 |
| 7 | Володарская средняя общеобразовательная школа» | 5 | 1 | 20 |
| 8. | «Заклинская средняя общеобразовательная школа» | 10 | 6 | 60 |
| 9. | Мшинская средняя общеобразовательная школа | 14 | 6 | 42,86 |
| 10. | «Оредежская средняя общеобразовательная школа» | 8 | 3 | 37,5 |
| 11. | «Осьминская средняя общеобразовательная школа» | 7 | 4 | 57,14 |
| 12. | «Толмачевская средняя общеобразовательная школа» им. Героя Советского Союза И.И. Прохорова" | 8 | 3 | 37,5 |
| 13. | «Ям-Тесовская средняя общеобразовательная школа» | 4 | 0 | 0 |
|  | **ИТОГО** | **167** | **91** | **54,49** |

Из таблицы 2 видно, что из 176 выпускников 91 человек (51,70%) набрали от 72 до 100 баллов.

46 одиннадцатиклассников за выполнение заданий ЕГЭ по русскому языку получили 80-89 баллов, от 90 до 100 баллов получили 18 человек. 6 экзаменующихся набрали 98 баллов.

*Таблица 3*

**Обучающиеся, получившие лучшие по району результаты ЕГЭ по русскому языку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N п/п | ФИО обучающегося | Наименование ОУ | Тестовый балл |
|  | Светлов Виталий | МОУ СОШ №2 | **91 б.** |
|  | Шалагинова Наталья | МОУ СОШ №3 | **96 б.** |
|  | Рязанцева Ангелина | МОУ СОШ №3 | **94 б.** |
|  | Власова Валерия | МОУ СОШ №3 | **91 б.** |
|  | Майгерова Екатерина | МОУ СОШ №4 | **94 б.** |
|  | Евстифеева Анастасия | МОУ СОШ №4 | **94 б.** |
|  | Миновская Ирина | МБОУ СОШ №5 | **98 б.** |
|  | Хрисанфова Екатерина | МБОУ СОШ №5 | **96 б.** |
|  | Андреева Мария | МБОУ СОШ №5 | **94 б.** |
|  | Зеленый Александр | МБОУ СОШ №5 | **91 б.** |
|  | Опарина Олеся | МБОУ СОШ №5 | **91 б.** |
|  | Быстров Михаил | МОУ СОШ №6 | **96 б.** |
|  | Васильева Дарина | МОУ СОШ №6 | **91 б.** |
|  | Васильев Евгений | МОУ СОШ №6 | **91 б.** |
|  | Стецко Денис | Заклинская СОШ | **96 б.** |
|  | Тихомирова Ксения | Оредежская СОШ | **98 б.** |
|  | Тихомиров Константин | Оредежская СОШ | **94 б.** |
|  | Жидкова Диана | Осьминская СОШ | **94 б.** |

*Таблица 4*

**Изменение среднего тестового балла за 4 года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование ОУ** | **Ср. балл**  **2016 г.** | **Ср. балл**  **2017 г.** | **Ср. балл**  **2018 г.** | **Ср. балл**  **2019 г.** |
| 1. | МОУ СОШ № 2 | 64,294 | 71,19 | 68,913 | 67,409 |
| 2. | МОУ СОШ №3 | 80,666 | 81,15 | 80,896 | 78 |
| 3. | МОУ СОШ №4 | 78,600 | 76 | 78,055 | 77,928 |
| 4. | МОУ СОШ №5 | 74,200 | 73 | 67,611 | 82,6 |
| 5. | МОУ СОШ №6 | 74,107 | 74,82 | 81,884 | 80,904 |
| 6. | Вечерняя СОШ | 62,052 | 60,963 | 62,043 | 62,077 |
| 7. | «Володарская средняя общеобразовательная школа» | 75,200 | 67 | - | 60 |
| 8. | «Заклинская средняя общеобразовательная школа» | 67,111 | 76,444 | 75,625 | 75,8 |
| 9. | Мшинская общеобразовательная школа | 70,750 | 74,5 | 70,200 | 70 |
| 10. | «Оредежская средняя общеобразовательная школа» | 72,333 | 69,571 | 78,800 | 75,75 |
| 11. | «Осьминская средняя общеобразовательная школа» | 70,666 | 81 | - | 76 |
| 12. | Скребловская | 66,500 | - | 82,250 |  |
| 13. | «Толмачевская средняя общеобразовательная школа» им. Героя Советского Союза И.И. Прохорова" | 59,428 | 71,7 | 63 | 71 |
| 14. | «Ям-Тесовская средняя общеобразовательная школа» | 66,400 | 73,833 | 68,666 | 58,5 |
|  | **Общий итог:** | **70,164** | **72,567** | ***73,706*** | ***73,802*** |
|  | | | |  |  |  |  | **72,584** |

В *таблице 4* видно повышение среднего тестового балла с 2018 по 2019 гг. в среднем на ***0,231***балла (без Санаторной школы).

К экзамену по русскому языку выпускников готовили 13 педагогов. Все учителя имеют высшее образование, большой опыт работы*.* Каждый учитель своевременно проходит курсовую переподготовку, активно участвует в работе районного методического объединения.

**2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ РАЗНЫХ ЧАСТЕЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы и отражают разные стороны подготовки экзаменуемых: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (результаты выполнения заданий отражены в таблице 4).

*Таблица 5*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ зада-ний** | **ТЕМА** | **Средний процент выполнения** |
| 1. | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 92,88 |
| 2. | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 70,94 |
| 3. | Лексическое значение слова | 87,07 |
| 4. | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 89,03 |
| 5. | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 86,66 |
| 6 | Лексические нормы | 92,66 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 87,61 |
| 8. | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 45,28 |
| 9. | Правописание корней | 65,42 |
| 10 | Правописание приставок | 61,01 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-) | 70,38 |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 38,63 |
| 13. | Правописание НЕ и НИ | 79,45 |
| 14. | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 84,05 |
| 15. | Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи | 85,99 |
| 16. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)  Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными  членами | 62,87 |
| 17. | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями,  обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 78,93 |
| 18. | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 73,8 |
| 19. | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 83,18 |
| 20. | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 49,17 |
| 21. | Пунктуационный анализ | 32,28 |
| 22. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 69,11 |
| 23. | Функционально-смысловые типы речи | 50,74 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 92,3 |
| 25. | Средства связи предложений в тексте | 58,83 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | 46,4 |
|  | **Средний процент выполнения первой части** | **54,57** |

Средний процент выполнения заданий тестовой части ЕГЭ составил 54,57%, что ниже прошлого года на 19,85%( в 2018г.- 74,42 %). Хорошие результаты выполнения заданий 1- 7, 9-11,13-15,17-19, 24, («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Средства связи предложений в тексте», «Лексическое значение слова», «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», «Лексические нормы», «Морфологические нормы (образование форм слова»), «Правописание корней», «Правописание приставок» , «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)» , «Правописание НЕ и НИ», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи», «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»,

*Рисунок 1*

Выполнение заданий 1 части

Табл. 5 и рис. 1 свидетельствуют о том, что лучше всего учащиеся справились с выполнением заданий 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), 6 («Лексические нормы»)и 24(«Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению») – выше 90%. Хуже всего – с заданием 12(«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»),20(«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»),21 («Пунктуационный анализ»).

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ ОТКРЫТОГО ТИПА**

**С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

*(Задание 27. Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации)*

Часть 2 (задание 27) состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение на основе предложенного текста.

Для оценки задания второй части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, разработана система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5, другие – от 0 до 1, критерии 7, 8 предусматривают оценку по баллам от 0 до 3. Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 24.

*Таблица 6*

**Результаты выполнения задания 27** (количество справившихся с заданием в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии оценивания задания С1** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **К6** | **К7** | **К8** | **К9** | **К10** | **К11** | **К12** |
| **Справились** | **100** | **26,72** | **96,8** | **92,05** | **54,24** | **32,6** | **36,72** | **20,02** | **42,05** | **39,61** | **100** | **95,18** |
| На 5 балла |  | 26,72 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| На 4 балла |  | 27,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| На 3 балла |  | 29,37 |  |  |  |  | 36,72 | 20,02 |  |  |  |  |
| На 2 балла |  | 11,39 |  |  | 54,24 | 32,6 | 40,15 | 44,77 | 42,05 | 39,61 |  |  |
| На 1 балл | 100 | 3,41 | 96,8 | 92,05 | 40,37 | 65,86 | 15,75 | 21,28 | 45,98 | 52,14 | 100 | 95,18 |

*Рисунок 2*

**Результаты оценивания задания 27 по критериям (в процентах)**

Смогли верно сформулировать одну из проблем, поднимаемых автором анализируемого текста, 100 % учащихся. Качественно прокомментировали сформулированную проблему (на 5 баллов) – 26,72%. Позицию автора могут определять 96,8% выпускников. Аргументировать собственную позицию – 92,05%, используя при этом два аргумента, один из которых демонстрирует знание литературы, – 54,24%.

При высказывании собственной позиции 60,39% экзаменуемых допускают речевые и 57,95% - грамматические ошибки. Обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст, то есть смогли раскрыть актуальность выбранной проблемы, ее значимость для автора, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения.

В целом работы учащихся отличаются смысловой цельностью, логичностью, связностью. В них просматривается коммуникативный замысел. Доля работ, в которых учащиеся показали умение последовательно излагать материал, удачно связывать части работы, сохранять их соразмерность

.

**4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ**

1. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку 2019 г. при организации подготовки к экзамену в следующем учебном году.
2. Каждому учителю разработать собственную систему мониторинга промежуточных результатов в процессе подготовки обучающихся к ГИА и ЕГЭ.
3. Учителям русского языка использовать в своей деятельности различные методы проверки и оценки знаний, чтобы обеспечить необходимую систематичность и глубину контроля за качеством успеваемости обучающихся.
4. Осуществлять критериальный подход к оцениванию тестовых и творческих работ обучающихся 11-х классов, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать траекторию подготовки к экзамену.
5. Обратить особое внимание на тематический контроль, позволяющий выявить реальный уровень учебных возможностей обучающихся.
6. Своевременно проводить работу над ошибками, организовывать ликвидацию пробелов в знаниях.
7. Вести в системе исследовательскую работу с текстами, используя компетентностный подход к обучению.
8. Использовать на уроке блочно-модульную подачу материала, обеспечивающую комплексное повторение.
9. Обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.
10. Необходимо обратить внимание на психологические аспекты подготовки выпускников к ЕГЭ: создавать на уроках условия для дальнейшего развития таких компонентов, как психологическая готовность выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания.

Методист ИМЦ Сувви М.Е.